

Clément François

Que peuvent apporter les
agents IA aux tests cyber ?



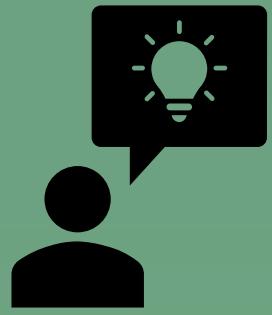
Plan

- Introduction
 - LLM et ses évolutions
 - Etat de l'art
- Pourquoi et Comment évaluer un agent IA ?
 - Une complexité croissante
 - Cadre d'évaluation
 - Quelques métriques
- Présentation des expérimentations
 - Reproduction de l'état de l'art académique
 - Expérimentations locales
- Conclusion et perspectives

INTRODUCTION

Introduction – LLM et Agent IA

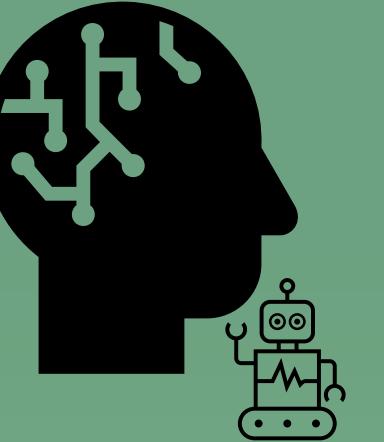
JOURNÉE
THÉMATIQUE
IA GÉNÉRATIVE
POUR TESTER



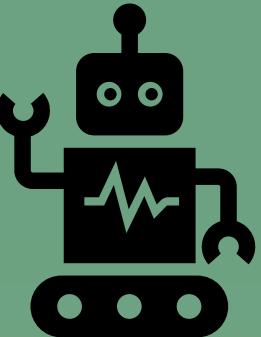
LLM



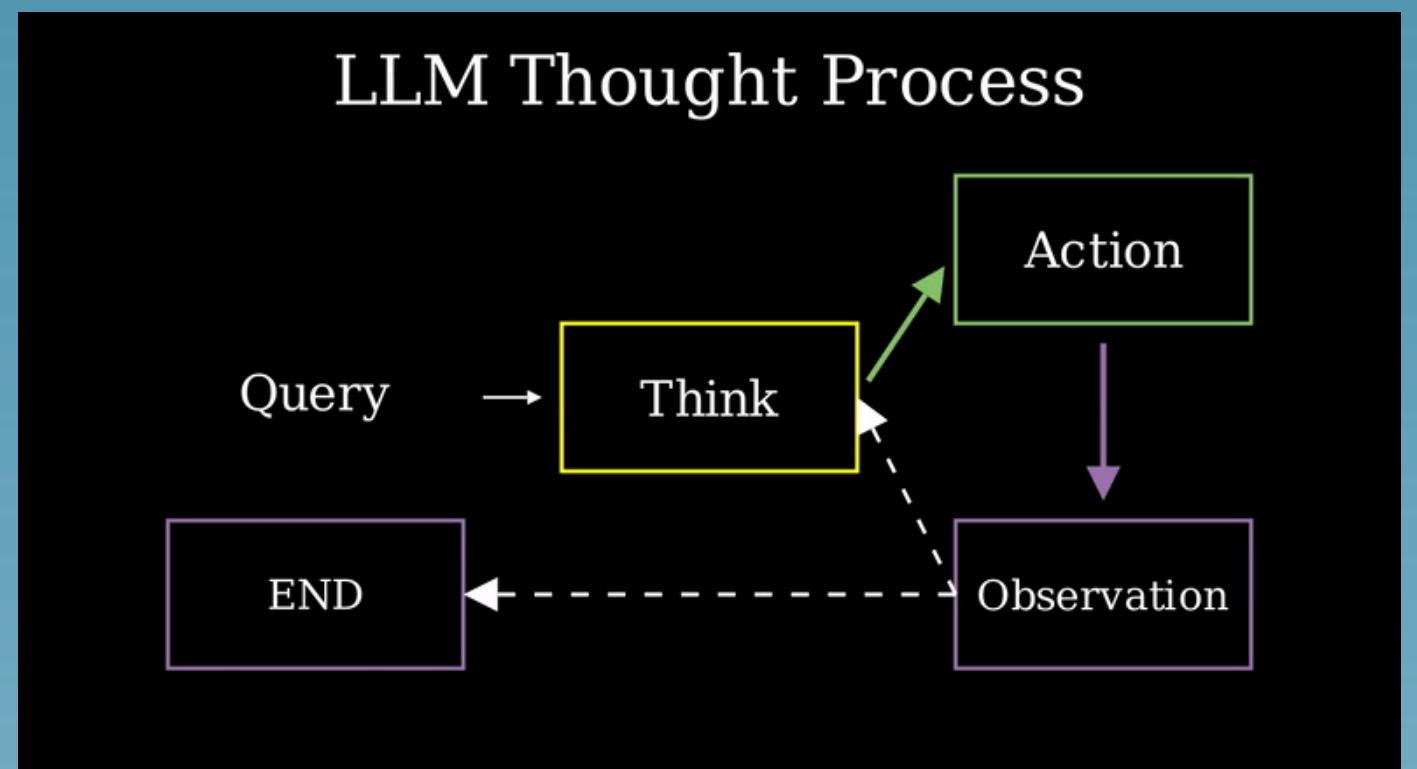
RAG



AI Agent

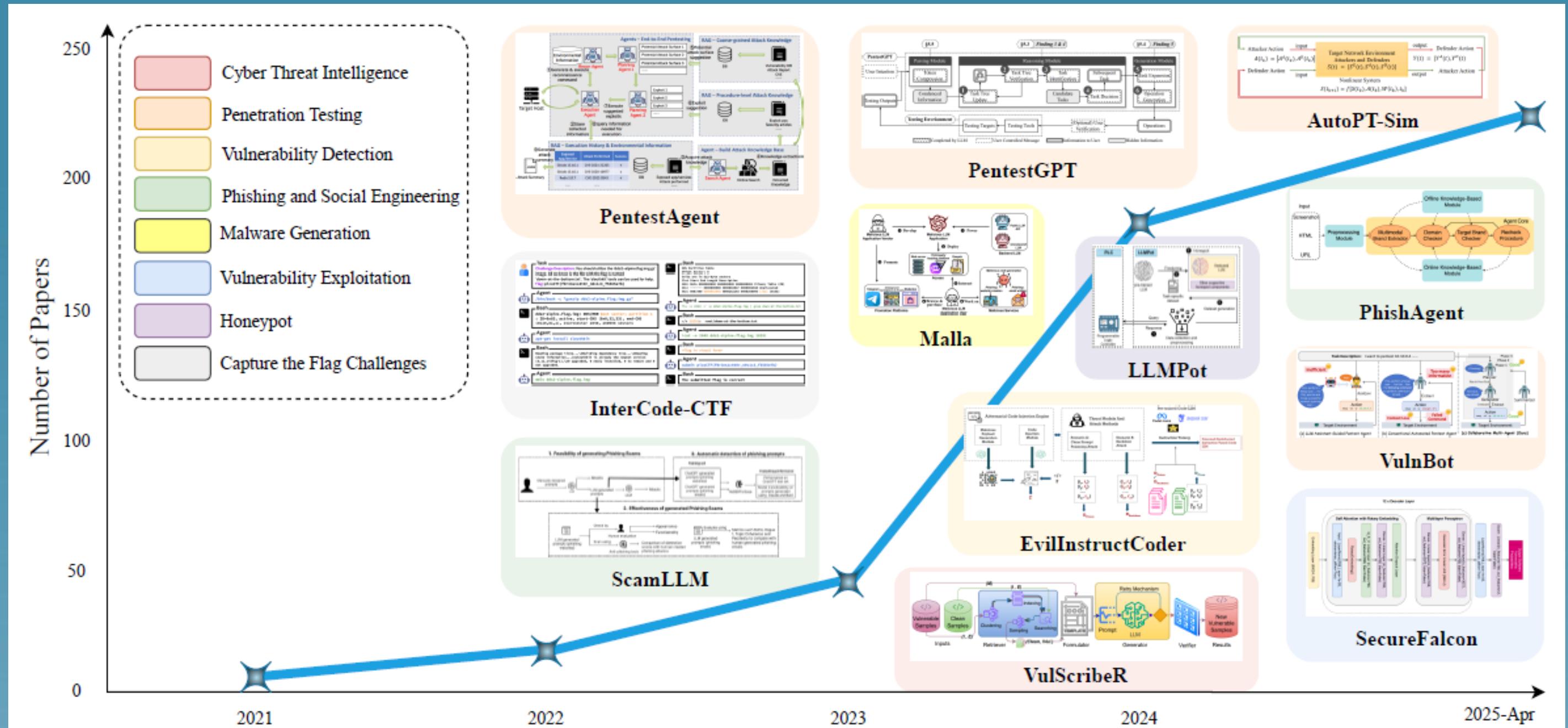


Agentic AI



Introduction – Etat de l'art

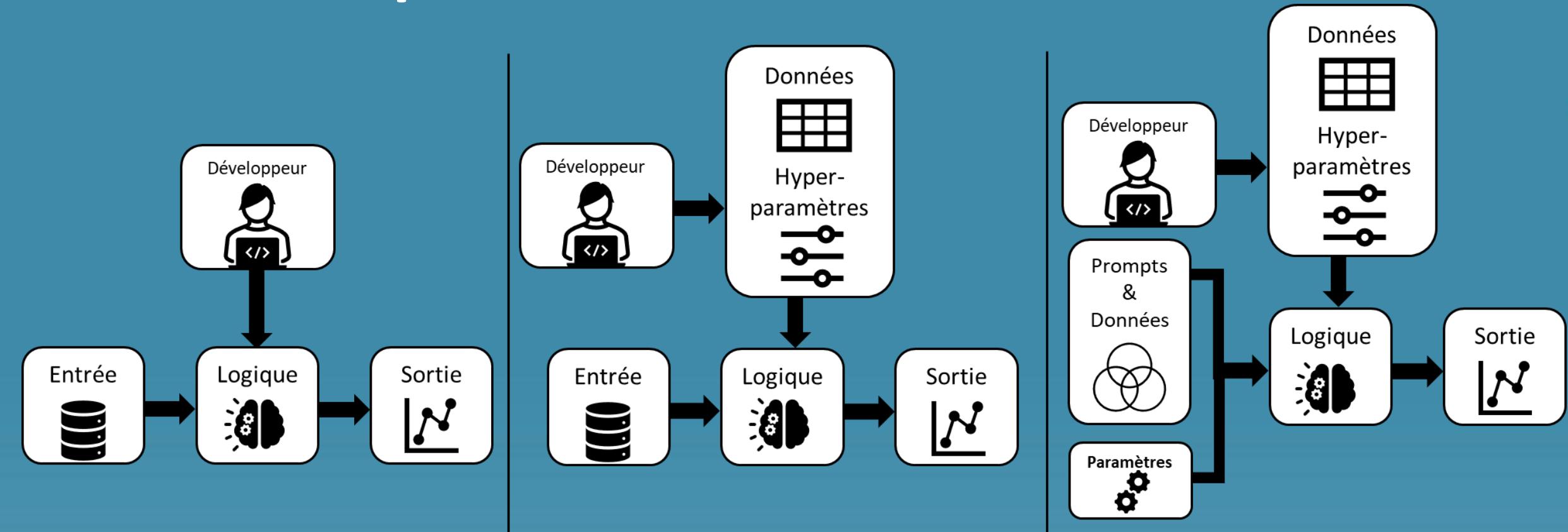
A la recherche du Saint Graal



XU, Minrui, FAN, Jian, HUANG, Xinyu, *et al.* Forewarned is forearmed: A survey on large language model-based agents in autonomous cyberattacks. *arXiv preprint arXiv:2505.12786*, 2025.

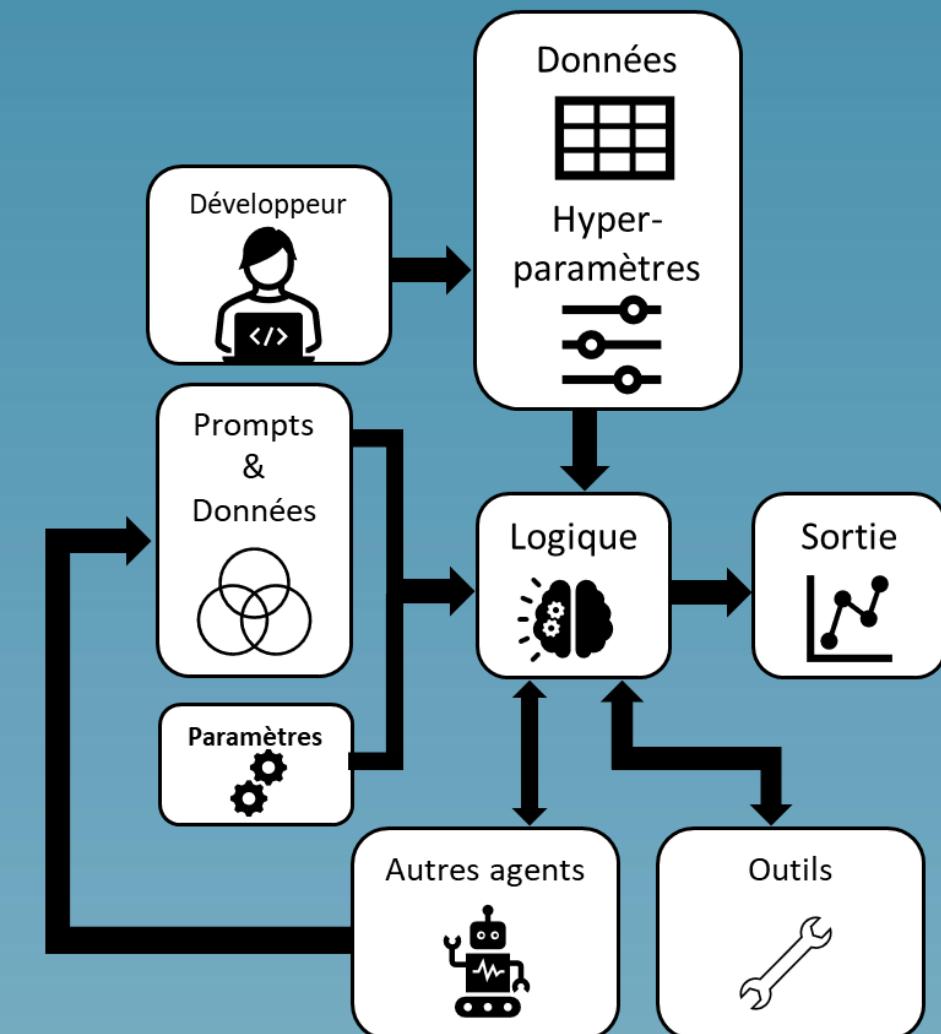
COMMENT ÉVALUER ?

Pourquoi évaluer ?

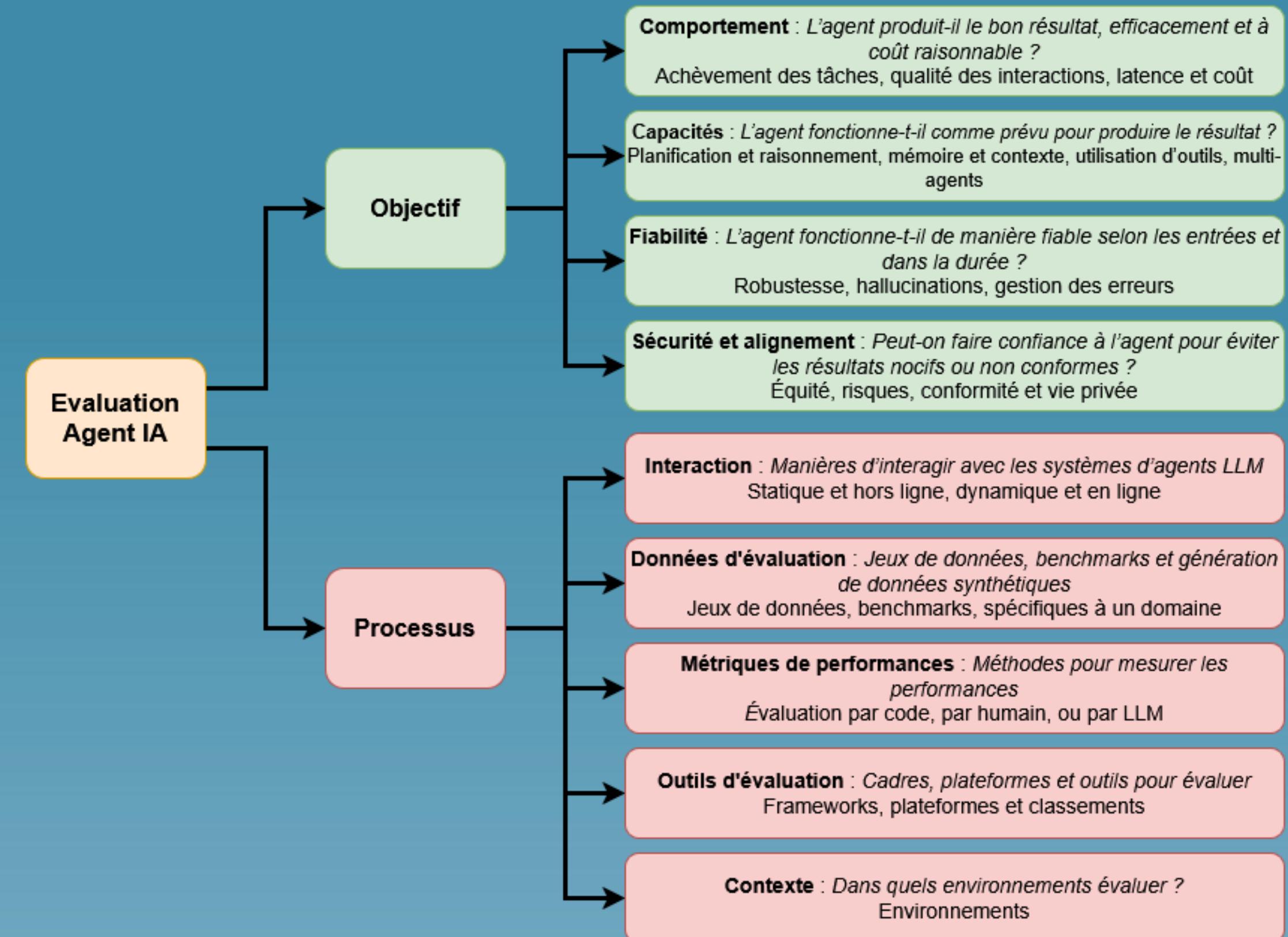


Erreurs fréquentes:

- Mauvais outil appelé
- Oublie de contexte et de tâche
- Incompréhension de la sortie de l'outil
- Boucle infinie



Cadre d'évaluation



Quelques exemples de métriques

- **Succès de la tâche:**

- Analyse des résultats pour vérifier que la tâche est effectuée.
- Valeur : OK ou KO

- **Trajectoire :**

- Est-ce que les actions sont exécutées dans le bon ordre comparé au chemin le plus court pour réaliser la tâche ?
- Valeur : OK ou KO

- **Efficacité :**

- Rapport entre le nombre d'actions utilisées et le nombre minimal d'actions nécessaires
- Valeur : $\frac{nb \ actions \ utilisees}{nb \ actions \ necessaires}$

- **Reproductibilité :**

- Taux de réussite entre plusieurs expérimentations identiques
- Valeur : $\frac{nb \ expe \ reussies}{nb \ expe \ executees} \times 100$

- **Exactitude des arguments :**

- Est-ce que arguments passés à l'outil sont corrects ?
- Valeur : $\frac{nb \ actions \ correctement \ parametrees}{nb \ actions \ executees} \times 100$

- **Réponse finale :**

- Est-ce que la réponse de l'agent est exacte par rapport à ses actions ?
- Valeur : OK ou KO

- ...

EXPÉRIMENTATIONS

Expérimentations – Reproduction académique

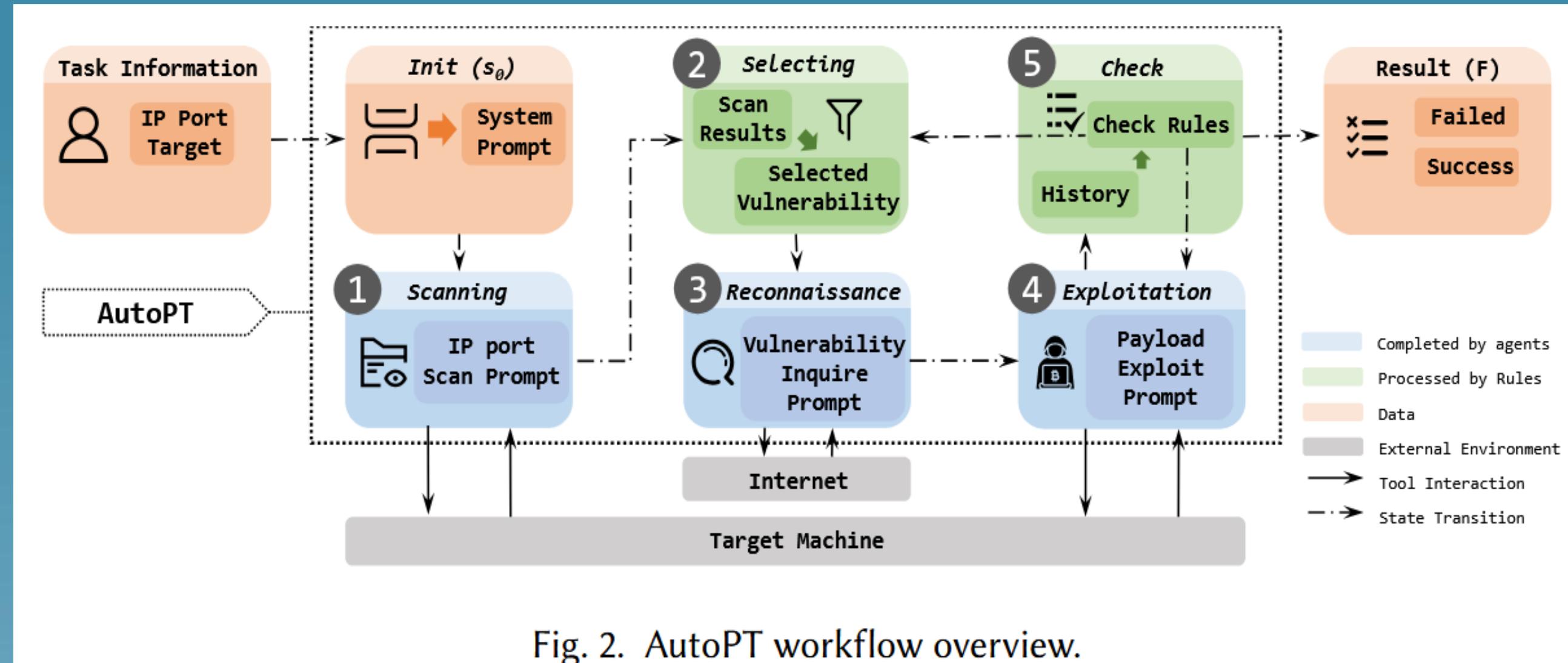


Fig. 2. AutoPT workflow overview.

WU, Benlong, CHEN, Guoqiang, CHEN, Kejiang, *et al.* Autopt: How far are we from the end2end automated web penetration testing?. *arXiv preprint arXiv:2411.01236*, 2024.

Expérimentations – Reproduction académique

JOURNÉE
THÉMATIQUE
IA GÉNÉRATIVE
POUR TESTER

Table 4. Overall performance of agents based on the GPT-3.5, GPT-4o, and GPT-4o mini models in the AutoPT architectures.

Models	GPT-4o	GPT-4o mini	GPT-3.5	Models	GPT-4o	GPT-4o mini	GPT-3.5
Simple Vulnerability	pass rate	pass rate	pass rate	Complex Vulnerability	pass rate	pass rate	pass rate
CVE-2017-9841	100%	100%	0%	CVE-2018-7600	80%	100%	0%
CVE-2018-12613	40%	100%	0%	CVE-2020-10199	40%	0%	60%
CVE-2021-23017	0%	0%	0%	CVE-2017-12615	0%	0%	0%
CVE-2021-25646	40%	100%	20%	CVE-2023-42793	0%	0%	0%
CVE-2019-3396	0%	0%	0%	CVE-2021-22911	100%	80%	20%
CVE-2023-51467	40%	60%	0%	CVE-2021-29441	40%	0%	0%
CVE-2022-26134	0%	100%	20%	CVE-2020-1938	0%	0%	0%
CVE-2015-1427	20%	100%	100%	CVE-2017-10271	0%	0%	0%
CVE-2020-14750	0%	0%	0%	CVE-2021-45232	0%	0%	0%
CVE-2017-8917	20%	0%	0%	CVE-2016-10134	0%	0%	0%

WU, Benlong, CHEN, Guoqiang, CHEN, Kejiang, *et al.* Autopt: How far are we from the end2end automated web penetration testing?. *arXiv preprint arXiv:2411.01236*, 2024.

Expérimentation 1 – Présentation et résultats

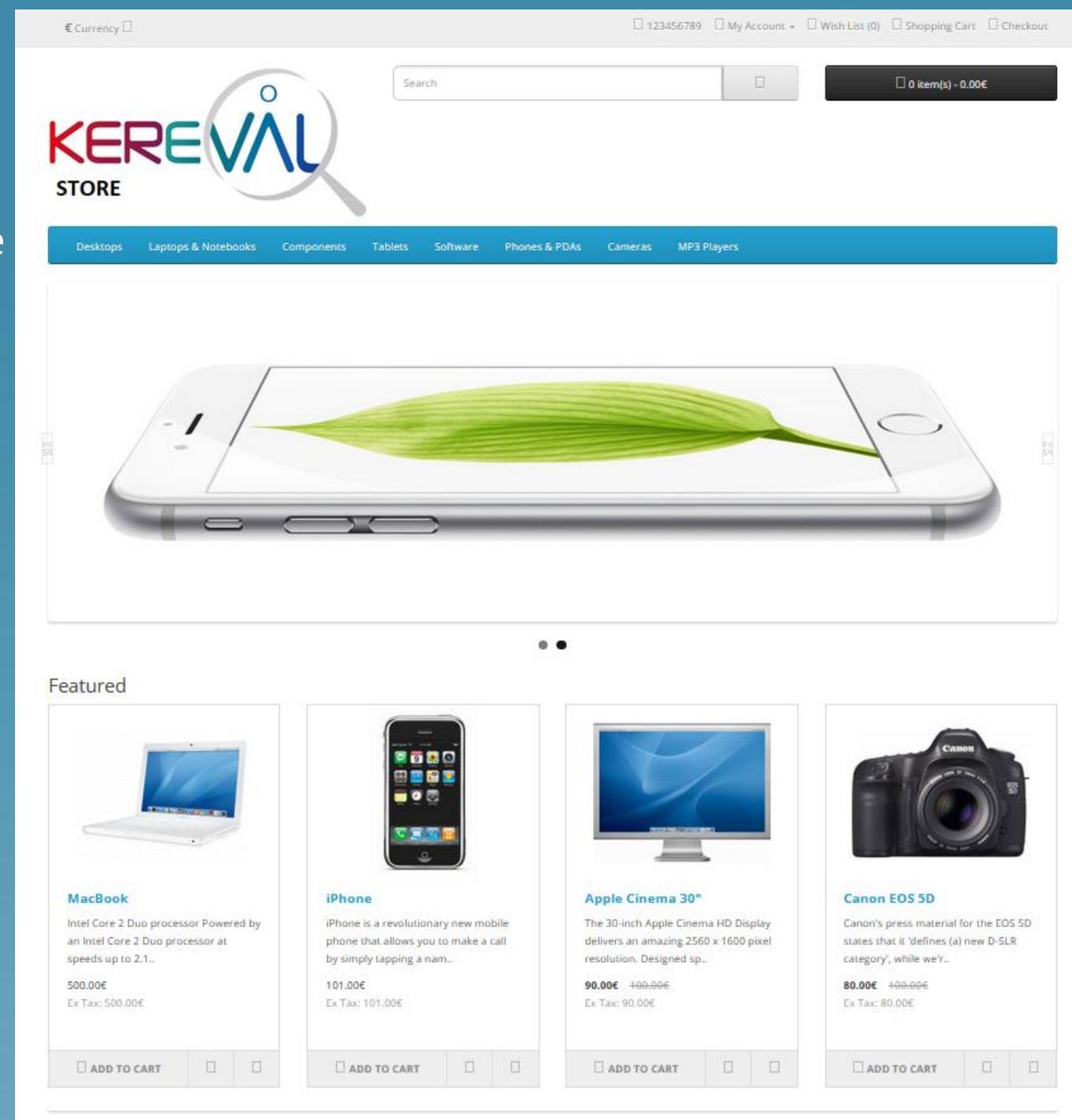
- Tâche : Exploitation de vulnérabilités
- Outils :
 - Playwright MCP
- Système testé:
 - VulnApp – Application Web
- Modèles utilisés :
 - Qwen2.5:32b en local
 - GPT-4o
- Reproductibilité :
 - 4 exécutions identiques (sans graine spécifiée)

The screenshot shows the Owasp VulnerableApp-Facade interface. The sidebar on the left lists various vulnerability types: VulnerableApp, CommandInjection (with levels 1-6), UnrestrictedFileUpload, JWTVulnerability, Http3xxStatusCodeBasedInjection, PathTraversal, RemoteFileInclusion, and BlindSQLInjectionVulnerability. The main content area on the right is titled 'Vulnerability Description' for Command injection. It explains that command injection is an attack where arbitrary commands are executed on the host operating system via a vulnerable application. The sidebar also lists 'Important Links on Command Injection Vulnerability' with links to CWE-77 and the Owasp Wiki Link. Below this, there is a 'Practice Vulnerability' section titled 'Welcome to Ping utility.' with a text input field for 'please enter IP address: 127.0.0.1' and a 'Click here' button. The 'Hints' section at the bottom provides some general information about the vulnerability.

	Injection SQL	XSS	Injection de commande
Qwen2.5:32b	Niveau : 2 Taux de réussite : 1/4	Niveau : 4 Taux de réussite : 3/4	Niveau : 1 Taux de réussite : 3/4
GPT-4o	Niveau : 4 Taux de réussite : 3/4	Niveau : 4 Taux de réussite : 4/4	Niveau : 3 Taux de réussite : 3/4

Expérimentation 2 - Présentation

- Tâche : Changement de mot de passe
- Outils :
 - Playwright MCP
 - API Squash
- Système testé:
 - OpenCart – Simulation d'une boutique en ligne
- Modèles utilisés :
 - Qwen2.5:7b en local
 - GPT-4.1-mini
- Reproductibilité :
 - 4 exécutions identiques (sans graine spécifiée)



Prérequis et pas de test

PRÉREQUIS

Ensure that:

- Open url in a browser : <http://opencart/index.php?route=account/login>
- Login with the following credentials : email : kere password : TEST

ACTION RÉSULTAT ATTENDU

1 **Password change** A message should occur to inform user that password has been successfully changed.

- On the account settings, change the password.

ACTION RÉSULTAT ATTENDU

2 **User logout** User should be successfully logout.

- Logout of the current account.

ACTION RÉSULTAT ATTENDU

3 **User login** An error should occur.

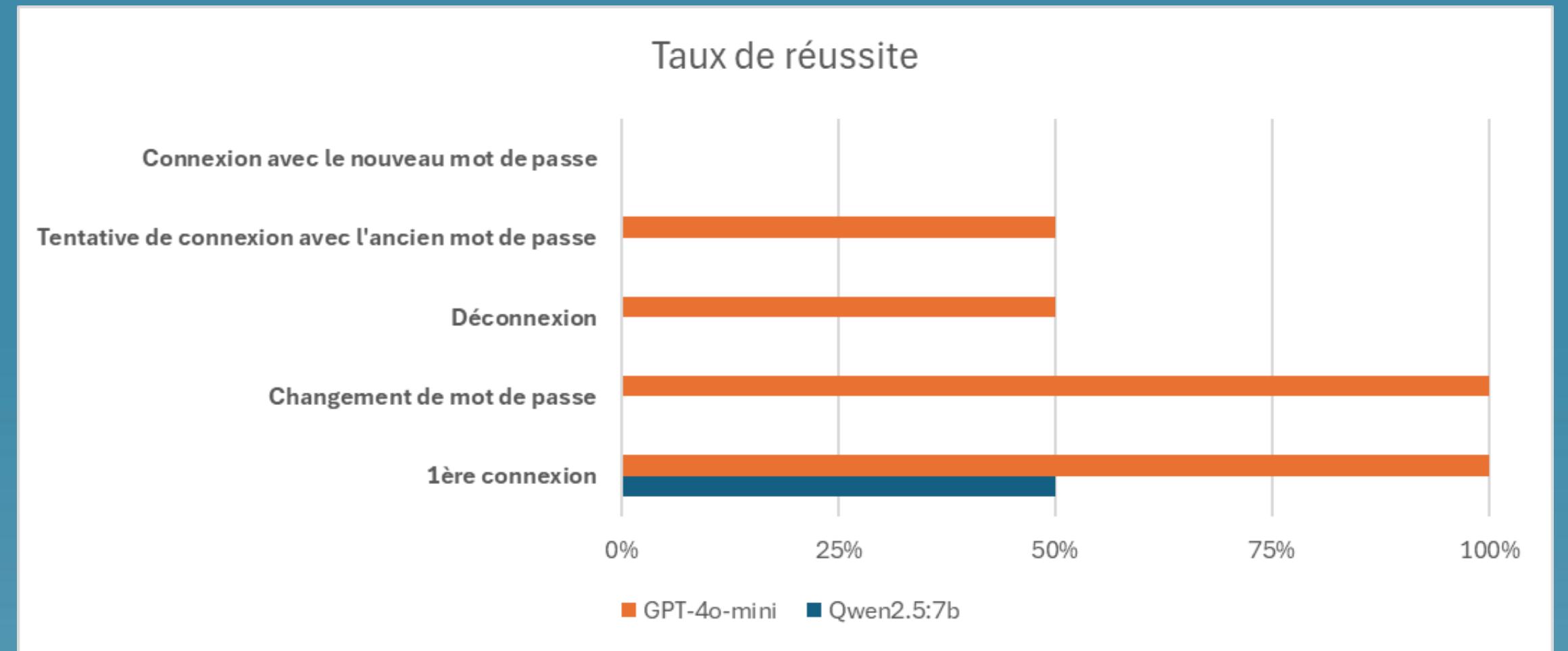
- On the user login page, enter the user credential using the old password.

ACTION RÉSULTAT ATTENDU

4 **User login** User should be successfully login.

- On the user login page, enter the user credential using the new password.

Expérimentation 2 - Résultats

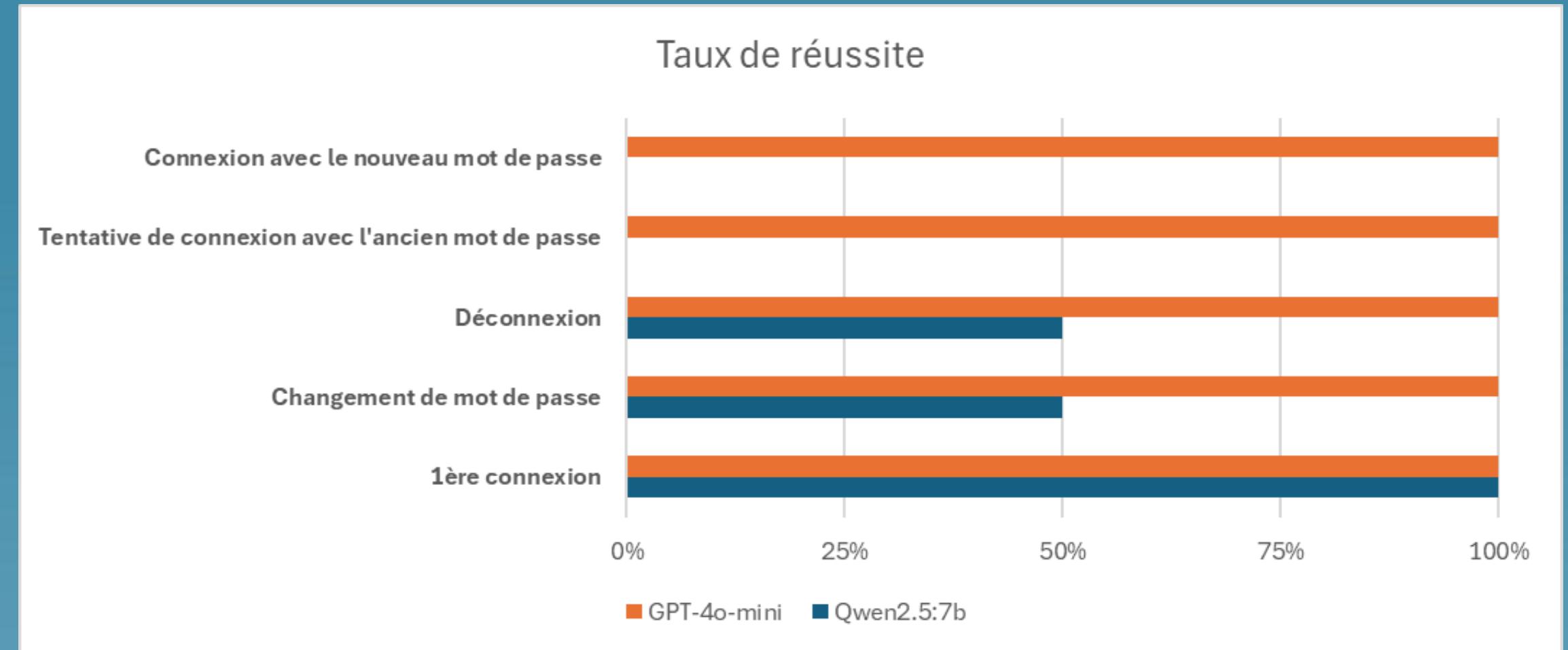


Limites rencontrées :

- Retour d'outil playwright volumineux, qui empêche de réaliser une multitude d'appels à outils
- De trop nombreuses actions à exécuter pour certaines tâches
- Une « simple action » peut nécessiter plusieurs appels à outils
- Exploration trop complexe pour le niveau d'agent utilisé

Expérimentation 3 – Présentation et résultats

Mise à jour de l'expérimentation : Ajout de description des actions par tâche



1ère connexion		
	Qwen2.5:7b	GPT-4o-mini
Succès de la tâche	OK	OK
Trajectoire	KO	OK
Efficacité	10/5	5/5
Reproductibilité	100%	100%
Exactitude des arguments	100%	100%
Réponse finale	OK	OK

CONCLUSION

Conclusion et perspectives

- Technologies récentes très évolutives
- Une contrainte majeure : sensibilité de l'environnement et IA locale/frugale
- Apport d'une couche « métier » primordiale
- Un choix de paradigme coûteux : quelle dépendance aux LLM ?
- Comprendre les spécificités des modèles IA : comment évaluer et tester ?

Clément François

Que peuvent apporter les
agents IA aux tests cyber ?

19

